



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

התובעים: פלונים (5 קטינים), באמצעות אמם

ע"י ב"כ עו"ד שמעון פרץ

נגד

הנתבע: פלוני

ע"י ב"כ עו"ד הראל בן יצחק

### פסק דין

פסק דין זה ניתן בתביעה למזונות ומדור שהגישו חמישה קטינים כנגד אביהם, שהינו אברך.

#### א' – ההליך:

1. ביום 1.9.14 הגישו הקטינים, באמצעות האם, תביעה למזונות ולמדור כנגד האב והעמידוה ע"ס של כ 9,395 ₪ וכן עתרו לחייב את האב במחצית מהוצאות מטפלת, גן, צהרון, חינוך ורפואה.

2. עוד ובנוסף, הגישה האם שתי תביעות כנגד האב. האחת, תביעה למשמורת קטינים והשנייה, תביעה בעניין רכוש משותף וחלוקתו. תביעת הרכוש שהגישה האם נמחקה על ידה ואף בתביעת המשמורת הודיעו הצדדים כי הגיעו לכדי הסכמות שתייתרנה את בירור התביעה ומתן פסק דין. ביום 11.3.15 התקיימה ישיבת הוכחות, בעניין שנותר על הפרק (תביעת מזונות הקטינים) בה נשמעו הצדדים. לאחר שניסיונותיי להביא את הצדדים לכדי הסכם לא עלו יפה ובחלוף המועד למסור הודעה האם הגיעו הצדדים לכדי הסכם, ניתן פסק דין זה.

#### ב' - עובדות הצריכות לעניין:

3. ביום 8.3.2000 נישאו זל"ז אם הקטינים (להלן: "האם") ואביהם (להלן: "האב") כדמו"י. מנישואיהם נולדו התובעים 1-5 (להלן: "הקטינים", "הילדים"). הבן הבכור בן כ 13.5 שנים ואילו לבת הקטנה טרם מלאו 4 שנים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

4. לבני הזוג דירת מגורים ברח'... בני ברק השייכת לשניהם בחלקים שווים (להלן: "הדירה").  
הזכויות בדירה נקיות מכל שיעבוד או חוב. בדירה מתגוררת האם וילדיה, זאת לאחר שעם  
פרוץ הסכסוך עזב האב את הדירה.
5. האב הינו אברך הלומד תורה בכולל... בבני ברק ללימודי הוראה ודיינות. בסמוך למועד  
הגשת התביעה, קיבל האב תואר "רב" והוא ממשיך בלימודי הדיינות.
6. הלכה למעשה, הילדים נמצאים תחת השגחתה הבלעדית של האם והסדרי הביקור של האב  
עמם מצומצמים ביותר (ביקור אחת לשבועיים).
7. לטענת האם, דמי המזונות והמדור (הוצאות אחזקת הבית) שנתבעו הינם על הצד הנמוך.  
מוסיפה האם כי יש להביא בחשבון בעת פסיקת המזונות גם את העובדה כי לאב זכויות  
במחצית דירה וכן את העובדה כי האב כשיר לעבודה מעבר לסכום אותו הוא מקבל,  
לטענתו, מלימודיו בכולל. מנגד טוען האב כי המשפחה חיה בצמצום וכי הסכומים הנתבעים  
מופרכים הן משום שמעולם לא הוצאו עת התגוררו הצדדים יחדיו והן מחמת שהדין לא  
מכיר בחיוב האב בסכומים אלו.

### ג' – דיון:

#### 1. ג. – הדין הכללי:

8. סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959 (להלן: "חוק המזונות"),  
קובע כי אדם חייב במזונות ילדיו הקטינים לפי הוראות הדין האישי החל עליו. הנתבע הוא  
יהודי ודינו האישי הוא הדין העברי. על פי הדין העברי, חייב אב במזונות ילדיו שעד גיל  
גדלות (12 שנים לבנות ו-13 שנים לבנים) כדי צרכיהם ההכרחיים. תקנת הרבנות הראשית  
משנת תש"ד האריכה את גיל החיוב מגדלות עד לגיל 15.
- החיוב במזונות ילדים מתחת לגיל 15, מעבר לצרכיהם ההכרחיים וכן החיוב במזונות  
קטינים מעל גיל 15, הינו מדין צדקה והוא חל על שני ההורים בשים לב ליכולתם הכלכלית  
(ע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פ"ד לו(3) 449 (להלן: "עניין פורטוגז"); ע"א 210/82 גלבר  
נ' גלבר, פ"ד לח(2) 14; ע"א 393/83 דלי נ' דלי, פ"ד לח(3) 613; ע"א 135/80 בכור נ' בכור,  
פ"ד לו(2) 358).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
9. לאור הדין, ולנוכח גילם של הקטינים, היקף חיובו של האב במזונותיהם נובע, בין היתר, מסיווגם של צרכיהם – כצרכים הכרחיים או כצרכים מדין צדקה. בצרכים ההכרחיים יחויב האב בלבד ואילו בצרכים שהם מדין צדקה יחויבו שני ההורים בהתאם ליכולתם הכלכלית.
10. ומהם אותם צרכים הכרחיים? "מתוך ההגדרה עצמה נראה, כי המדובר באותם דברים בסיסיים, שבלעדיהם אין הילד יכול להתקיים ממש; ומתוך הדין, שקובע, כי אין מחייבים בהם לפי עושרו של האב, יוצא, שצרכים אלה שווים הם לעני ולעשיר" (עניין פורטוגו, עמ' 462). המגמה הנוהגת כיום בפסיקה היא של צמצום מעגל הצרכים ההכרחיים למינימום, על מנת שעיקרון השוויון בין בני הזוג ימצא ביטוי בדמי מזונות גם על פי הדין האישי (השווה: פסק דינו של כב' השופט א' זגורי בתמ"ש (נצ') 42952-05-12 ל.ש. נ' ר.ש. (פורסם בנבו, 31.12.12) והאסמכתאות המובאות שם; שלם וגריידי, מזונות ילדים - הלכה למעשה, הוצאת חוקת המשפט, עמ' 52-54).
11. לנוכח הקושי להוכיח מהו סכום המזונות הכרחיים של קטין, נקבע בבר"ע 289502 ב'י נ' ב'נ' (פורסם בנבו, 20.1.03), כי: "צרכיו הכרחיים של קטין שאינם דורשים ראיות מפורטות משהם בידיעה הכללית השיפוטית, עומדים על סך של 1,150 ₪ ללא הוצאות מדור וללא הוצאות גן". סכום זה מתעדכן מעת לעת, וכיום הוא עומד על סך של כ-1,400 ₪ (עמ"ש (ת"א) 20511-10-10 פלוני נ' אלמוני קטין (פורסם בנבו, 4.4.13)).
12. לטענת האב, יש להכיר בכך כי הוא אברך שמטבע הדברים, אינו עובד והכנסתו מצומצמת לכדי 2,000 ₪ לחודש. עוד טוען האב, כי טרם נישואיהם, הסכימה האם לאורח חיים זה ואף העדיפה אותו על פני אורח חיים בו האב עובד ומשתכר למחיית המשפחה. הלכה למעשה, מכיון האב לכך כי יש לאפשר לו להמשיך וללמוד תורה ולפסוק את חיובו בהתאם לגובה הכנסתו בפועל.
13. עם כל הכבוד וההבנה, דעתי שונה מדעתו של האב ואנמק.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

1

2 14. לא אחת נפסק כי יכולת אב לתשלום מזונות ילדיו הקטינים אינה נקבעת רק על פי הכנסתו  
3 בפועל מעבודתו, אלא נגזרת אף ממקורות אחרים העומדים לרשותו, לרבות: רכוש,  
4 פוטנציאל השתכרות, כישורים וכו' (ר': ע"א 130/93 פרייס נ' פרייס, פ"ד לח(2) 721; ע"א  
5 239/85 עמיצור נ' עמיצור, פ"ד מ(1) 147). עוד נפסק כי על האב חלה חובה להתאמץ עד  
6 קצה גבול היכולת ולעשות כל שביכולתו לשם קיום חובותיו כלפי משפחתו (ר' ע"א 378/80  
7 יצהר נ' יצהר, פ"ד לה 329).

8

9

ג.2. – הדין לאברך:

10

11 15. סבור אני כי הדין הכללי החל על אבות בהיותם אבות, אינו פוסח על חלקים מסוימים  
12 בציבור שבכללם תלמידי ישיבות ואברכים. בתמ"ש 27043/96 (ת"א) פלונית נ' פלוני  
13 (פורסם בנבו, 16.6.03) הטעים כב' השופט ג' גרמן:

14

15 "אין זה מן הראוי שאדם ישב באוהלה של תורה ואילו אשתו ובתו יחזרו על  
16 הפתחים. כבר אמרו חכמים (קידושין, כ"ט ע"ב), "ריחיים בצוארו ויעסוק בתורה"  
17 - בתמיהה. הוה אומר, מה טוב ומה נעים שאדם מצליח לעסוק בתורה ולצאת ידי  
18 חובת הריחיים שבצוארו, אבל אם אינו יוצא ידי חובת הריחיים - יעסוק בתורה,  
19 תוך התעלמות ממזונות אשתו וילדיו - בתמיהה. (וראה רש"י שם, ד"ה: "להו"  
20 ותוס', שם ד"ה: "הא")... נטל זה של פרנסת אשתו ובתו הקטינה איננו מוסר מעל  
21 כתפיו בהיותו מסתתר באוהלה של תורה. וראה ב"פסקי התוספות (הלכה נה):  
22 "כשישא אשה אין דרך לצאת לחוץ שצריך למשכן (נ"א: למשוך) עצמו לפרנסה"  
23 (שם, סעיפים 8-9 להחלטה).

24

25 16. פסיקה זו אינה אופיינית לבתי המשפט לענייני משפחה ואף בית הדין הרבני הגדול פסק  
26 ברוח זו בתיק נ.א. 192 / נ.ב. 143 אוחיון נ' אוחיון:

27

28 "נראה לי כי אין כל סיבה שלא לחייב את הבעל במזונות מינימאליים של אשתו  
29 וילדיו. אברך כולל אינו פטור מחיובי הבעל לאשתו וילדיו. מעולם לא שמענו כי  
30 לאברכים כתבים כתובה שונה מאשר לשאר האנשים. חיובו של בעל מזונות אשתו  
31 הוא גם בכתובה... גם חיובו לילדיו הוא מעיקר הדין, ובפרט שאחד הילדים הוא  
32 למטה משש שנים. נכונותן של נשים צדקניות ליטול את עול הפרנסה על כתפיהן  
33 בכדי לאפשר לבעל לעסוק בתורה לאחר הנישואין, היא התנדבות בלבד... אבל אם



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

1 יישא אישה על מנת שלא יפרנס את הבנים בזה מסתבר שאין התנאי חל שהרי  
2 שאין זה זכות האישה לקבל מזונות עבור הילדים מה שחייב לזון בנים קטנים".

3  
4 17. מצטרף אנוכי, בכל הכבוד, הן לדברי כב' השופט גרמן והן לדברי בית הדין הרבני הגדול,  
5 שצוטטו לעיל.

### ג.3. – יכולתו הכלכלית של האב:

6  
7  
8  
9 18. לדברי אימו של האב, אשר מסרה תצהיר מטעמו, בכל חודש מקבל האב סך של 1,900 ₪  
10 מאת הכולל, סך של 400 ₪ מבית הכנסת וסך של 200 ₪ מכולל נוסף (סה"כ 2,500 ₪  
11 לחודש). יחד עם זאת, לא הובאה הפני כל ראייה לפיה האב מוגבל מעבודה כלשהי או  
12 מעבודה שדרכה יוכל להשיא את הכנסותיו.

13  
14 19. אין המדובר במקרה בו אדם מוצא את פרנסתו במשלח יד מסוים שנים על גבי שנים, כך  
15 שבפני בית המשפט ניצבת ראייה טובה בדבר הכנסתו ויכולתו, אלא עסקנין במקרה בו  
16 אדם מחליט מדעת ומבחירה שלא להצטרף למעגל העבודה ולפיכך, קיים קושי מובנה  
17 בהערכת יכולותיו ופוטנציאל השתכרותו.

18  
19 20. לטענת האב, הוא לומד ללימודי הוראה ודיינות מתוך כוונה כי בבוא היום, אכן ימונה  
20 להיות דיין. התרשמתי כי אכן לאב שאיפה להיות דיין, אולם ברור כי הדבר לא רק בידיו,  
21 אלא – וכידוע – לא בנקל נבחר אדם לתפקיד מסוג זה.

22  
23 לפיכך, טענתה של האם כי לאב יכולת השתכרות כשל דיין המכהן במערכת בתי הדין  
24 הרבניים, לא יכולה להוביל לממצא בדבר הכנסתו העתידית של האב, בדיוק כפי שטענתו  
25 של האב כי אין לו כיום הכנסות נוספות לא יכולה להוביל לממצא באותו עניין.

26  
27 21. במהלך הדיון, לא הביא האב כל ראייה לפיה ניסה להתצרף למעגל העבודה או כל ראייה  
28 בדבר יכולת או אי יכול השתכרות. על מנת לנסות להעריך יכולת השתכרות של אב כנתבע,  
29 בחרתי לעשות שימוש גם בדיני הנזיקין הנהוגים, אשר על פיהם כל אימת שלא ניתן להעריך  
30 פוטנציאל השתכרות של אדם צעיר או של אדם בתחילת חייו המקצועיים, הרי שקמה  
31 חזקה לפיה היה משתכר כשכר הממוצע במשק.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

22. בת"א (חיפה) 19489-10-10 **מלכה נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול")** (פורסם בנבו, 3.3.15), סקרה כב' השופטת יי וילנר את ההתפתחות הפסיקתית בעניין זה, לאמור:

י"בהלכת **אבו חנא** [ע"א 10062/04 **מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' אבו חנא**, פ"ד ס(3) 13 – יי ש'י] נקבעה החזקה בדבר העמדת פוטנציאל השתכרותם של קטינים כגובה השכר הממוצע במשק. על המבקש לסטות מחזקה זו, מעלה או מטה, רובץ נטל ההוכחה. בחלוף השנים מאז ניתן פסק הדין בעניין אבו חנא הוחלה החזקה גם על צעירים אשר חצו את סף הקטינות וניתן לומר כי הם טרם החלו לכתוב את סיפור חייהם; ניזוקים אשר נמצאים בתקופת הצבא, לימודים וטרם החלו במיזמי פוטנציאל השתכרותם. בעניין זה ראו ע"א 4772/02 **סהר חברה לביטוח בע"מ נ' צי'בוטארו**, [פורסם בנבו] סעיף 9 לפסק דינו של כב' השופט ד' חשין (25.11.09): **"העיקרון הנהוג בפסיקה לגבי קטינים או צעירים בתחילת דרכם המקצועית הינו אמידת אובדן כושר ההשתכרות על-פי השכר הממוצע במשק"**. כן ראו רע"א 7490/11 **פחרי נ' חאג'**, [פורסם בנבו] סעיף 6 להחלטתו של כב' השופט א' ריבלין (28.12.11): **"... אין להגביל את החזקה בדבר השתכרות בגובה השכר הממוצע במשק לקטינים בלבד, והגיזנה עשוי להיות יפה גם ביחס לאדם צעיר שטרם ביצע בחירות עצמאיות של ממש"**.

.... ניתן לומר כי נוכח גילו הצעיר בעת התאונה, הוא טרם החל לכתוב את סיפור חייו התעסוקתי.... סטייה מן השכר הממוצע במשק בנסיבות אלה תחטא למטרה שבבסיס החזקה אשר נקבעה בהלכת **אבו חנא** והתפתחה משך השנים, המהווה נקודת מוצא **"היוצרת האחדה של הפיצוי, עולה בקנה אחד עם עקרון השבת המצב לקדמותו, עם השאיפה להגשים את הזכות לשוויון.... הנחה זו יאה לכול - לילד ולילדה, לאיש ולאישה, לשחור וללבן, לבני כל הדתות, יהיה מוצאם האתני אשר יהא"** (הלכת אבו חנא בעמ' 61). **"הקריטריון הוא אחיד, עיוור צבעים ואדיש למין, מוצא אתני ורקע סוציו-אקונומי"** [ע"א 1972/03 **שרון נ' רקובה**] [פורסם בנבו] (11.10.05) (שם, סעיפים 22-23 לפסק הדין).

מצטרף אנוכי, בכל הכבוד, לדברים אלו.

23. לא אוכל שלא להביע פליאה, ואף מעט מעבר לכך, עת מצא לנכון האב לטעון מחד, כי הוא תלמיד כולל ללא פוטנציאל תעסוקתי ולכן יש להניח לו ולכבד את דרכו ומאידך, טען בכתב הגנתו כי האם בעלת תעודת הוראה ובוגרת לימודי קוסמטיקה **"ויכולה לצאת ולעבוד כמורה וכן לעסוק בענייני קוסמטיקה"** (סעיף 9(א) לכתב הגנתו). על זה נאמר **"נאה דורש, נאה מקיים"** וניכר כי כל המוסיף גורע.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

1

2 .24. אשר על כן, מצאתי לנכון להעריך את יכולת השתכרותו של האב בגובה השכר הממוצע  
3 במשק העומד על 8,874 ₪ ברוטו שהינו 8,333 ₪ בערכי נטו.

4

5 .25. עוד יש לזכור כי בבעלות האב מחצית מהזכויות בדירה. אמנם, לעת הזו האשה והילדים  
6 מתגוררים בדירה ולכן אין לומר כי חלקו זה של האב בדירה עומד לו לפירעון מיידי. יחד עם  
7 זאת, בבוא בית המשפט לפסוק את מזונות הקטינים, יש ליתן את הדעת גם לעובדה זו.

8

9

### ג.4. – הוצאות הקטינים:

10

11 .26. על עניין אחד הצדדים תמימי דעים והוא הסיוע אותו קיבלו מאת הוריהם. כך לדוגמא,  
12 נטען כי הורי האם סייעו למשפחה רבות בכלכלה. כך לדוגמא, הצהירה אימו של האב  
13 בתצהירה נושא תאריך 19.2.15 כי הם (הורי האב) מימנו את תשלום דמי השכירות בעבור  
14 בני הזוג והילדים במשך שנים (סעיף 6 לתצהיר); מימנו את חתונת בני הזוג (שם, ס' 7);  
15 מימנו את שתי הבריתות של ילדי בני הזוג (שם, ס' 8); מימנו את רכישות הבגדים לקטינים  
16 (שם, ס' 9); מימנו את הוצאות הנסיעה של הצדדים בסך מאות שקלים בכל פעם (ס' 10);  
17 נתנו לבני הזוג כספים כל אימת שבאו לבקרם בסך של כ 1,500 ₪ לחודש (שם, ס' 11);  
18 הועברו ומועברים כספים לבני הזוג ולילדיהם עד עצם היום הזה (שם, ס' 12); כל אימת  
19 שחשבון הבנק של בני הזוג היה בחריגה, היו הורי האב מעבירים כספים לאיזון החשבון  
20 (שם, ס' 13); רכשו לאם בגדים ותכשיטים (שם, ס' 14); פתחו קופות גמל לילדים בסך של כ  
21 20,000 ₪ (שם, ס' 15); מימנו מחצית מעלות בר המצווה של הילד... וכן את עלות התפילין  
22 בסך 4,000 ₪ (שם, ס' 16); מממנים את הטיפול הזוגי של בני הזוג בסך של 400 ₪ לשבוע  
23 (שם, ס' 21) ועוד כהנה וכהנה.

24

25 להשלמת התמונה יצוין כי אימו של האב מאשרת כי אביה של האם סייע כספית לבני הזוג  
26 במתן סך של 5,000 ₪ לכל חודש, כאשר אין חולק כי אביה של האם הפקיד לחשבונה 3,000  
27 ₪ לחודש (ר' חקירתה הנגדית של האם, עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 20-18), וזאת שלטענת האם  
28 הסכומים שקיבלה מאביה היו מעבר לכך (שם, עמ' 16, ש' 13).

29

30

31

32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

27. עיננו רואות כי, פשיטא, הכנסות הצדדים לבדן אין בהן כדי לאפשר לצדדים כל אפשרות של מחייה, ולפיכך ברור כי הוצאות המשפחה עלו בהרבה על הכנסותיה. בחקירתו הנגדית של האב אישר הוא כי הוצאות המשפחה בכרטיס האשראי עומדות על כ 10,000 ₪ לחודש (עמ' 17 לפרוטוקול, ש' 21-18). עוד לדברי האב, הוצאות המשפחה מגיעות לכדי 8,000-9,000 ₪ לחודש, ללא תשלום למוסדות חינוך (שם, ש' 24 עד עמ' 18, ש' 3).

28. אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה כי אכן המשפחה חיה בצמצום מסוים, אולם לחלוטין לא התרשמתי כי המשפחה חיה, כלכלה עצמה והוציאה בעבור כל צרכיהם את הסכומים להם מכוון האב בטיעונו (להבדיל מדבריו בחקירתו הנגדית).

29. לפיכך, לא מצאתי כל נימוק מבורר מדוע שלא אעריך את מזונות הקטינים בערכי מינימום, כפי שנקבעו בפסיקה דלעיל. לאור האמור לעיל, ובשים לב לעקרון התוספת השולית הפוחתת, מצאתי לנכון לקבוע כי הוצאותיהם ההכרחיות של הקטינים הינן:

עבור התובעת 5 סך של 1,400 ₪.  
עבור התובעת 4 סך של 1,300 ₪.  
עבור התובע 3 סך של 1,200 ₪.  
עבור התובע 2 סך של 1,100 ₪.  
עבור התובע 1 סך של 1,000 ₪

ובסה"כ 6,000 ₪ לחודש.

ג.5. – חלקו של האב במזונות הקטינים:

30. יוער כי ההוצאות דלעיל נקבעו על ידי על הצד הנמוך, וכפי שנאמר, בערכי מינימום שקבעה הפסיקה. אין לשכוח כי האם מגדלת את ילדיה לבדה ללא סיוע מאת האב, אשר ביקש להיפגש עם ילדיו אחת לשבועיים. בנסיבות אלו, אין לגרוע דבר מחיובו של האב במזונות אלו.

31. אשר על כן, ובשים לב להסדרי הראיה, כמו גם לעובדה כי האם אינה עובדת ומשתכרת (ואף אם נטען כי לאם יכולת השתכרות מסוימת, הרי שזו נבלעת לנוכח הצורך הטבעי והברור לשהות עם ילדיה, חמישה במספר, ולדאוג לסדר יומם ולכלל מחסורם.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1
- 2 32. בנוסף לחלקו של האב במזונות הילדים, מצאתי לנכון לחייבו גם במחצית מהוצאות
- 3 חינוכם. מן הראוי שאב שחינוך ילדיו לנגד עיניו, יישא לכל הפחות במחצית מהוצאות
- 4 חינוכם זה.
- 5
- 6 33. עוד מצאתי לנכון לחייב את האב במחצית מהוצאותיהם הרפואיות של הילדים, ככל שאלו
- 7 אינן מכוסות על ידי ביטוח רפואי כלשהו.
- 8
- 9 34. מאחר והאב חויב במזונות בסכומי מינימום, ובשים לב לגילם של הילדים ולכך כי לא
- 10 פסקתי בעבורת דמי טיפול, אני קובע כי קצבת הילדים המשולמת על ידי המל"ל, תשולם
- 11 לידי האם.
- 12
- 13 35. עוד מצאתי לנכון להעיר כי מאחר ויכולתו של האב עולה על זו של האם, לא כל שכן, כאשר
- 14 היא מטופלת בחמישה קטינים, הרי שהחויב יימשך עד הגיע כל ילד לגיל 18 או עד לסיום
- 15 י"ב כיתות (לפי המאוחר).
- 16
- 17 **ד' – סיכומם של דברים:**
- 18
- 19 36. שוב, עם כל הכבוד לדרכו של האב ולבחירתו, פעולותיו אלו אינן פועלות בחלל ריק ואין הן
- 20 משפיעות עליו בלבד. האב הינו בראש ובראשונה אב לחמשה ילדים שפרנסתם עליו ולעת
- 21 הזו, טוב יעשה האם באם ישית ליבו לעובדה זו.
- 22
- 23 37. אשר על כן, הריני להורות כדלהלן:
- 24
- 25 א. האב ישלם לידי האם למזונות הילדים ולהוצאות מדורם (לא כולל מדור שמסופק לעת
- 26 הזו) סך של 6,000 ₪ לחודש. דמי המזונות ישולמו החל ממועד הגשת התביעה 1.9.04
- 27 ובכל 10 לכל חודש לאחרי. דמי המזונות ישולמו עד הגיע כל ילד לגיל 18 או עד לסיום
- 28 י"ב כיתות. מאחר והאם לא עתרה לתשלום מעבר למועד זה, לא ארחיב את תקופת
- 29 החיוב.
- 30
- 31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 754-09-14 פלונים נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 ב. כמו כן, יישא האב במחצית מהוצאות החינוך של הילדים (גן, צהרון, תשלומי בית ספר  
2 בראשית שנה (בקיזוז כל הטבה שתקבל האם מאם הרשויות)).
- 3 ג. כמו כן, יישא האב במחצית הוצאות רפואה של הילדים אשר אינן מכוסות על ידי  
4 הביטוח הרפואי (לרבות: טיפולי שיניים, טיפולים אורתודנטיים, משקפיים וכיו"ב).
- 5 ד. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, ויעודכנו אחת לשלושה חודשים,  
6 ללא הפרשים למפרע. המדד הבסיסי לצורך חישוב עליית דמי המזונות יהיה מדד חודש  
7 7/14, אשר פורסם ביום 15.8.14.
- 8 ה. סכום בו חויב האב בפסק דין זה אשר לא ישולם במועדו יישא הפרשי הצמדה וריבית  
9 כחוק.
- 10 ו. קצבת הילדים המשולמת על ידי המוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם.  
11 ז. חוב שהצטבר לחובת האב ממועד הגשת התביעה ועד היום (בקיזוז תשלומים ששילם  
12 ע"ח המזונות) ישולם ב 10 תשלומים חודשיים שווים, שהראשון ישולם בצמוד לחיוב  
13 השוטף ביום 10.4.15.
- 14 ח. לנוכח התוצאה אליה הגעתי, לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות.  
15 ט. פסק דין זה ניתן לפרסום בהשמטת כל פרט מזהה.  
16 י. תואיל המזכירות לסגור תיק זה.
- 17  
18 ניתן היום, ד' ניסן תשע"ה, 24 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.  
19

יהורם שקד, שופט

20  
21  
22  
23